



CHECKLISTA FÖR HÄLSOEKONOMISKA UTVÄRDERINGAR

Verktyg för kritisk bedömning att användas i JBI:s systematiska översikter

jbi.global

CRICOS Provider Number 00123M

INTRODUKTION

JBI är en internationell forskningsorganisation baserad vid fakulteten för hälsovetenskaper och medicinska vetenskaper vid University of Adelaide, South Australia. JBI utvecklar och levererar unik evidensbaserad information, programvara och allmän och yrkesinriktad utbildning utformat för att förbättra hälso- och sjukvårdspraxis och hälsoresultat. Med över 70 samarbetande enheter som betjänar över 90 länder är JBI en erkänd global ledare inom evidensbaserad hälso- och sjukvård.

JBI:s systematiska litteraturoversikter

Kärnan i evidenssynthes är den systematiska genomgången av litteratur för en viss intervention, ett visst förhållande eller ett visst problem. Den systematiska genomgången är i huvudsak en analys av tillgänglig litteratur (det vill säga evidens) och en bedömning av den eventuella effektiviteten av en praxis, vilket inbegriper en rad komplexa steg. JBI intar en viss hållning till vad som räknas som evidens och vilka metoder som ska användas för att syntetisera dessa olika typer av evidens. I enlighet med denna bredare syn på evidens har JBI utvecklat teorier, metoder och rigorösa processer för kritisk bedömning och syntetisering av dessa olika former av evidens för att underlätta kliniskt beslutsfattande inom hälso- och sjukvården. Det finns nu JBI-vägledning för att genomföra granskningar av effektivitetsforskning, kvalitativ forskning, prevalens/incidens, etiologi/risk, hälsoekonomiska utvärderingar, textartiklar/sakkunnigutlåtanden, diagnostisk noggrannhet hos test, mixade metoder, umbrella reviews och scoping reviews. Mer information om JBI:s systematiska litteraturoversikter finns i [JBI:s evidenssyntheshandbok](#).

JBI:s verktyg för kritisk bedömning

Alla systematiska litteraturoversikter omfattar en process för kritik eller bedömning av forskningsevidensen. Syftet med denna bedömning är att utvärdera en studies metodologiska kvalitet och att fastställa i vilken utsträckning en studie har tagit upp möjligheten till bias i dess utformning samt vid dess utförande och analys. Alla artiklar som väljs ut för att inkluderas i den systematiska litteraturoversikten (det vill säga, de artiklar som uppfyller inklusionskriterierna som beskrivs i protokollet) måste bli föremål för noggrann bedömning av två kritiska bedömare. Resultaten av denna bedömning kan sedan användas för att informera syntes och tolkning av resultaten av studien. JBI:s verktyg för kritisk bedömning har utvecklats av JBI och samarbetspartner och godkänts av JBI:s vetenskapliga kommitté efter omfattande peer review. Även om JBI:s verktyg för kritisk bedömning är utformade för att användas i systematiska litteraturoversikter kan de också användas när ni skapar Critically Appraised Topics (CAT), i tidskriftsklubbar och som ett pedagogiskt verktyg.

JBI:S CHECKLISTA FÖR KRITISK BEDÖMNING AV HÄLSOEKONOMISKA UTVÄRDERINGAR

Bedömare _____ Datum _____

Författare _____ År _____ Journalnummer _____

	Ja	Nej	Oklart	Ej tillämpligt
1. Finns det en väldefinierad fråga?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Finns det en omfattande beskrivning av olika alternativ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Är alla viktiga och relevanta kostnader och utfall för varje handlingsalternativ identifierade?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Har klinisk effektivitet påvisats?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Mäts kostnader och utfall korrekt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Värderas kostnader och utfall på ett trovärdigt sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Justeras kostnader och utfall för skillnader över tiden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Genomfördes en inkrementell analys av kostnader och konsekvenser?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Genomfördes känslighetsanalyser för att undersöka osäkerhet i uppskattningar av kostnader eller konsekvenser?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Omfattar resultaten av studien alla aspekter som berör användarna?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Kan resultaten generaliseras att gälla för sammanhanget av intresse i den systematiska översikten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Sammanfattande bedömning: Inkludera Exkludera Sök ytterligare information

Kommentarer (inklusive skäl för exklusion)

Kommentoinut [TH1]: Is there a well-defined question?

JBI:S CHECKLISTA FÖR KRITISK BEDÖMNING AV HÄLSOEKONOMISKA UTVÄRDERINGAR

Så här citerar du: Gomersall, J.S., Jadotte, Y.T., Xue, Y., Lockwood, S., Riddle, D. och Preda, A. 2015. Conducting systematic reviews of economic evaluations. *International Journal of Evidence-Based Healthcare* 13(3): 170–178.

Detta verktyg bygger på innehållet i boken *Methods for the economic evaluation of health care programmes* av Drummond et al. 1997. 2. uppl. Oxford: Oxford Medical Publications.

1. Finns det en väldefinierad fråga eller ett tydligt syfte?

Beakta följande innan studien markeras som förenlig med detta kvalitetskriterium:

- Finns det ett tydligt formulerat syfte med studien/en väldefinierad frågeställning?
- Återspeglar framställningen det perspektiv (t.ex. ur patientens perspektiv, ur samhällets perspektiv/ur ett samhällsperspektiv eller ur hälsovårdsinrättnings perspektiv) som användes vid mätning av kostnader och/eller kostnadseffektivitet?
- Sattes studien i ett visst beslutssammanhang?

2. Finns det en omfattande beskrivning av olika alternativ?

För att kunna markeras som förenlig med detta kriterium ska studiens författare ge en tydlig beskrivning av interventionen eller interventionerna som beaktas i den hälsoekonomiska utvärderingen samt komparatorn eller komparatorerna. För förenlighet med kriteriet krävs inte att ett brett spektrum av interventioner och komparatorer beaktades. Det som är viktigt här är en tydlig beskrivning av beskaffenheten hos den intervention och den komparator som kostnad/effektivitet mättes för.

3. Är alla viktiga och relevanta kostnader och utfall för varje handlingsalternativ identifierade?

Detta kvalitetskriterium bedömer fullständigheten hos och relevansen av de kostnads- och kostnadseffektivitetsutfall som mättes i den hälsoekonomiska utvärderingen. Vid avgörande huruvida alla viktiga kostnader och utfall har identifierats/mätts i studien reflekterar ni över om utfallen är tillräckliga mot bakgrund av studiens syften. Det är på sin plats för en studie som har syftet att mäta ett litet antal kostnader och fördelar att identifiera och mäta ett snävt intervall. Gränserna för det snäva angreppssättet ska dock vara fastställda i studien. Det är inte lämpligt för en studie som i sin målformulering antyder att den mäter ett brett spektrum av kostnader för ett brett spektrum av utfall att endast inkludera ett mycket begränsat antal relevanta kostnader och utfall.

4. Har klinisk effektivitet påvisats?

För att kunna bedöma förenligheten med detta kvalitetskriterium krävs att man överväger huruvida studien har rapporterat om den evidens som använts för att härleda effektivitetsmättet och nivån på denna evidens. Om det inte tydligt framgår hur effektivitetsmättet härleddes kan inte studien markeras som förenlig med detta kvalitetskriterium. För att uppnå förenlighet med detta kvalitetskriterium behöver inte effektivitetsmättet i den hälsoekonomiska utvärderingen vara härledd från samma studie som resursanvändningen/kostnadsmättet. Det viktiga är att det finns en solid evidensbas som styrker antagandena om inriktningen på och omfattningen av de effektivitetsmätt som använts i den hälsoekonomiska utvärderingen.

5. Mäts kostnader och utfall korrekt?

Detta kvalitetskriterium bedömer huruvida studien har använt lämplig mätmetod/mätmetod enligt god praxis för att mäta kostnader och effektivitet. För att avgöra om en studie ska markeras som att uppfylla detta kvalitetskriterium beaktas huruvida det i metodavsnittet i artikeln ges en detaljerad beskrivning av de mått som används för kostnader och utfall samt vilka motiveringar som ges för dem. Ta även hänsyn till huruvida författarna/implementerarna av studien diskuterade några begränsningar förenade med de mått som användes och uttryckte betänkligheter om mätningens noggrannhet. I hälsoekonomiska utvärderingar är det ofta svårt att på ett korrekt sätt mäta kostnader och utfall. Därför kommer detta kvalitetskriterium i många fall att vara svårt att uppnå.

6. Värderas kostnader och utfall på ett trovärdigt sätt?

Detta kvalitetskriterium bedömer huruvida lämpliga priser används för att värdera kostnader och validiteten av värderingen av fördelar. Det kräver att man beaktar metodbeskrivningen och bedömer var det finns en nöjaktig förklaring till hur kostnader och utfall värderades, och bedömer om motiveringen för förklaringen är övertygande.

7. Justeras kostnader och utfall för skillnader över tiden?

För att markeras som förenlig med kvalitetskriteriet för denna fråga ska studien ha identifierat och motiverat den diskonteringsränta som använts. Den tidsram inom vilken studien genomfördes ska också ha identifierats och motiverats.

8. Genomfördes en inkrementell analys av kostnader och konsekvenser för olika alternativ?

För att uppnå förenlighet med kvalitetskriteriet ska artikeln rapportera ett mått som visar förändringen i kostnader och fördelar för interventionen och en komparator för en marginell förskjutning av resurser från komparatorn till interventionen.

9. Genomfördes känslighetsanalyser för att undersöka osäkerhet i uppskattningar av kostnader eller konsekvenser?

Känslighetsanalys är avgörande för att fastställa validiteten av eventuella resultat från hälsoekonomiska utvärderingar. För att vara förenlig med kvalitetskriteriet måste en studie presentera resultat av känslighetstest som beskriver hur studie fynden varierar med förändringar i nyckelvariabler (t.ex. relativa priser och uppskattningar av effekten av interventioner, utförda för att kontrollera robustheten i fynd).

10. Omfattar resultaten av studien alla aspekter som berör användarna?

Denna fråga begrundar hur omfattande täckningen är i rapporteringen av resultat. Vid beslut om att markera studien som förenlig med kvalitetskriteriet eller inte beaktar ni huruvida de olika mått som presenteras ger svar på alla frågor som användare/ beslutsfattare skulle vilja veta när de fattar ett beslut om huruvida det granskade programmet ska implementeras (eller om det ska göras inskränkningar i det)?

11. Kan resultaten generaliseras att gälla för sammanhanget av intresse i den systematiska översikten?

För att markeras som förenlig med detta sista kvalitetskriterium ska artikeln: i) ha beskrivit studiesammanhanget på ett tillfredsställande sätt och, ii) diskutera frågan om överförbarhet av resultat och hur resultaten är generaliserbara för andra sammanhang med liknande karakteristika.